

Investigador FPP publica en revista Journal of Institutional Economics

Author : FPP



El Investigador Senior FPP, Pablo Paniagua Prieto, ha publicado un nuevo artículo en la importante revista Journal of Institutional Economics, en donde notables economistas, incluidos varios Premios Nobel, lo han hecho en el pasado.

En su nuevo artículo, [«The Ostroms and the contestable nature of goods»\[1\]](#), Pablo argumenta que la lógica estándar para definir si un bien o servicio es público o privado está equivocada, ya que toma un enfoque estático para entender la naturaleza de los bienes y servicios públicos cuando en realidad dicha característica depende de analizarlo dinámicamente y en función de su contexto institucional.

"el paper muestra que la «inherente» naturaleza de los bienes no es estática ni definitiva; sino que tienen características discutibles y dinámicas"

Utilizando ideas del Premio Nobel de Economía Elinor Ostrom, el paper muestra que la «inherente» naturaleza de los bienes no es estática ni definitiva; sino que tienen características discutibles y dinámicas y, más aún, que dependen de las instituciones que tienen a su alrededor. Entonces, lo que se pueda considerar como público o privado es fundamentalmente debatible tanto por los mismos usuarios en sí mismo como por el contexto institucional en que existen. **Esto cuestiona y es muy diferente a las limitadas discusiones actuales que analizan la naturaleza de los bienes —privado o público— en función de ideas y propiedades abstractas fijas y a priori (como algunos académicos como Atria argumentan).**

El artículo concluye con dos contribuciones: primero, generalizando la noción de que no hay nada "inherente" en la naturaleza de los bienes o servicios que los haga privados o públicos y que, además, estas calificaciones corresponden a conceptos fluidos, heterogéneos y maleables. Así, los ejercicios intelectuales abstractos y a priori por definir qué debiera ser un bien público (como lo hace Samuelson y acá en Chile, personajes como Fernando Atria) —desvinculando el análisis del contexto institucional— son enfoques equivocados que se asemejan más a formas de "gimnasia intelectual" de poco valor y, además, analíticamente inconsistentes con la evidencia maleable y contestable de los bienes públicos.

En segundo lugar, se contribuye al debate sobre la provisión de bienes públicos y el papel clave de la sociedad civil generando éstos, al destacar la necesidad de una "maleabilidad institucional" y una correcta diversidad adaptativa a los cambios tecnológicos, contextos y condiciones institucionales, en donde la sociedad civil y los cuerpos intermedios juegan un rol clave.

Si quieres profundizar más del tema y acceder a una copia digital gratis del artículo puedes contactar a nuestro Investigador Senior de la FPP, Pablo Paniagua Prieto, a su correo electrónico ppaniagua@fppchile.org.

[1] Rayamajhee V, and Paniagua P (2020). The Ostroms and the contestable nature of goods: beyond taxonomies and toward institutional polycentricity. *Journal of Institutional Economics* 1–19. <https://doi.org/10.1017/S1744137420000338>