

El Mito de la Pobreza y Desigualdad

Iván Cachanosky

Investigador Fundación para el Progreso

ABSTRACT

El debate acerca de la pobreza se vincula cada vez más con los análisis acerca de la desigualdad. En el presente ensayo se rebate la idea de que ambos conceptos se relacionan enfocándose más en la creación de riqueza y la movilidad social.

PALABRAS CLAVE

Pobreza
Desigualdad
Riqueza
Movilidad Social
Revolución Industrial
Microfinanzas

El dilema de la pobreza y la desigualdad es uno de los que más preocupa en la actualidad económica y política a nivel mundial. Sin embargo, mientras que la pobreza es un fenómeno que existe desde las épocas más antiguas, el debate sobre la desigualdad comenzó mucho más tarde luego de que ocurriera la Revolución Industrial a finales del siglo XVIII y principios del s. XIX. El presente ensayo tiene como objetivo desmitificar la idea de que pobreza y desigualdad son sinónimos. Para lograr esto, comenzaremos por analizar la evolución histórica de la pobreza. Luego, se estudiará el impacto de la Revolución Industrial en la reducción de la pobreza y será aquí donde se observará que el concepto de desigualdad comienza a ser discutido. Posteriormente, se entrará de lleno en la argumentación para mostrar que pobreza y desigualdad son conceptos distintos. Por otra parte, como segundo objetivo, se planteará cuáles son las mejores opciones para combatir la pobreza en la actualidad. **El paradigma dominante de hoy se centra en la redistribución de la riqueza, mientras que el presente ensayo defenderá la postura de creación de riqueza.**

Ante todo, es importante explicar qué entendemos por pobreza. Esto es una cuestión complicada porque la definición trae aparejado palabras que dan lugar a la subjetividad. Por esta razón es que existen diversas definiciones de pobreza. Tomaremos al azar una de las más comunes: “La falta de ingreso necesario para satisfacer tanto las necesidades alimentarias básicas como las necesidades no alimentarias básicas, tales como vestido, energía y vivienda”¹.

El problema con este tipo de definiciones es que incluye la palabra “básica” y el concepto de lo que es básico o no varía dependiendo de quién evalúe lo que es “básico” y lo que no lo es. Por esta razón es que a lo largo de la historia las estadísticas de pobreza varían según quien las mida. De todos modos, para el presente ensayo, tomaremos esta definición debido a la dificultad de encontrar una más acertada, pero haciendo la salvedad de que la definición trae consigo sus bemoles debido a la subjetividad de las “necesidades básicas”.

CONTEXTO HISTÓRICO

Observar la evolución histórica del objeto de estudio siempre ayuda a contextualizar la situación para realizar un análisis más acertado del tema a investigar. En el caso específico de la pobreza, es necesario remontarse a los inicios de la existencia humana, ya que el hombre al nacer lo hacía en condiciones de extrema pobreza. Cómo bien lo explica el economista Henry Hazlitt:

La historia de la pobreza es prácticamente la historia de la humanidad. Los escritores de la Antigüedad nos han dejado muy pocos testimonios porque lo daban como algo sabido por todos. La pobreza era una situación normal.²

El panorama descrito por Hazlitt revela que las condiciones de vida eran deplorables. Simplemente por nombrar algunas cuestiones: los hogares no tenían cómo combatir el frío del invierno, se carecía de chimenea conviviendo constantemente con el humo del fuego debido a que no había luz; no había acceso al agua para satisfacer necesidades básicas como la limpieza o la higiene personal; y un largo etcétera. **Lo peor de todo, es que entre el 80 y el 90% de la población mundial vivía en estas condiciones. Por esta razón, la desigualdad no era un tema debatible por estos tiempos, porque la mayoría de la población se encontraba en situación de pobreza. De alguna manera había cierta “igualdad” ya que la pobreza era generalizada.**³

El dilema de la pobreza no mostró mayores evoluciones en la Edad Media. Henry Hazlitt describe como a pesar del avance en los años, no evolucionaba la calidad de vida. Las personas seguían viviendo en chozas precarias; no había acceso directo al agua ni sistemas de desagüe; el hambre continuaba golpeando fuertemente a varios países. Durante siglos la pobreza continuaba siendo generalizada alcanzando alrededor del 80% de la población mundial.

Para terminar de entender el contexto histórico, mostraremos a continuación un cuadro que resume los casos más trágicos de hambruna que Henry Hazlitt utiliza basándose en el trabajo de Cornelius Walford, “The Famines of the World” publicado en el *Journal of the Royal Statistical Society* en marzo del 1878⁴.

1. <http://www.eumed.net/tesis-doctorales/amc/11.htm>

2. Henry Hazlitt, *La Conquista de la Pobreza*, 1974 (Madrid: Unión Editorial), 9.

3. En la sección de pobreza y desigualdad se discutirá este punto con mayor profundidad. Por el momento, basta con aclarar que casi el 90% de la población mundial no podía satisfacer sus necesidades básicas.

4. Existieron muchos casos de hambruna, aquí se mostraran los que el autor citado por Henry Hazlitt consideró más trágicos.

CIUDAD/PAÍS	AÑO	CANTIDAD DE MUERTES
Roma	436 a.C.	Miles de personas
Inglaterra	1005	-
Egipto	1064-1072	-
India	1148-1159	-
Inglaterra ⁵	1234	20.000
India	1396-1407	-
Inglaterra	1586	-
India ⁶	1661-1663	-
Bengala ⁷	1769-1770	10.000.000
India	1783	-
India ⁸	1790-1792	Millones

Esta selección muestra claramente la situación trágica que se vivió a lo largo de la historia de la humanidad. Adicionalmente, a finales del siglo XVIII, el clérigo inglés Thomas Malthus escribía que el mundo se dirigía a una escenario catastrófico debido a que la población crecía a un ritmo mucho mayor de lo que lo hacía la producción de alimentos. Según Malthus, la población crecía con una progresión geométrica, mientras que la producción de alimentos lo hacía con una progresión aritmética. De esta manera, el clérigo concluía que se continuarían repitiendo los casos de hambruna masiva. Sin embargo, justo en esos momentos, ocurría la Revolución Industrial, que cambiaría esta situación de manera contundente.

LA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL

La Revolución Industrial había comenzado a finales del 1700 extendiéndose en la primera mitad del siglo XIX. Al principio los efectos de la Revolución Industrial no fueron perceptibles, pero al cabo de unos años, el desarrollo que generó fue elevado. Las apocalípticas predicciones de Malthus perdieron importancia ya que la producción en masa permitió que los alimentos puedan incrementarse a un ritmo geométrico alcanzando el avance de la población. Además, vale la pena recalcar, que el mérito fue doble ya que la producción de alimentos convergió hacia la situación demográfica en un contexto donde la población crecía a mayor ritmo ya que se reducía la mortalidad infantil y a la vez se incrementaba la expectativa de vida. Aun así, la producción en masa de alimentos fue de tal magnitud, gracias a la Revolución Industrial, que la pobreza mundial cayó a cerca del 30% para 1950 y actualmente ronda el 20%.

De esta manera, el capitalismo logró el avance más importante jamás registrado en la lucha contra la pobreza. Ésta, cayó desde un 80% a cerca de un 20% en tan sólo 200 años. Para expresarlo en otras palabras: gracias a la Revolución Industrial, la pobreza dejó de ser generalizada⁹.

Sin embargo, esto no quiere decir que los episodios de hambruna desaparecieron. Pero se observa una sustancial diferencia con los casos anteriores a la Revolución Industrial. Las crisis de hambre ocurrían principalmente en aquellos con regímenes comunistas. Los ejemplos más claros se observaron en China y la U.R.S.S. En otras palabras, las pestes y sequías no habían desaparecido, sólo que los países industrializados ahora eran capaces de hacerle frente a esas situaciones y se evitaba que perezcan miles o

5. El autor comenta que la gente tuvo que comer carne de caballo, cortezas de árbol y hierbas.

6. El período de hambruna se produjo porque no llovió por dos años en India.

7. La cifra mencionada corresponde a un tercio de la población en aquel momento en Bengala.

8. La abundancia de cadáveres fue tan grande, que resultó imposible realizar la cuenta.

9. En un estudio focalizado para Estados Unidos, el economista Bryan Caplan cita a Cox y Alm, quienes muestran que en 1800 se necesitaba a un 95% de la población estadounidense para alimentar al país. Para 1900 ese porcentaje se redujo a 40% y para el 2007 disminuyó al impactante número de 3%.

millones de personas. La industrialización combinada con la apertura al comercio permitió a los países que sufrían de estas situaciones importar comida de otros países para evitar la catástrofe y la hambruna.

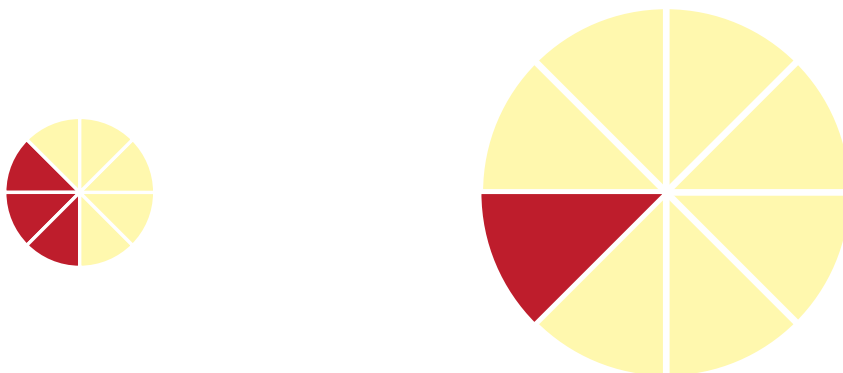
El hecho de que la pobreza se haya reducido de un 80% a un 20% en tan sólo 200 años quiere decir que el 60% de la población (como mínimo) progresó. Algunos países lo hicieron más que otros y, dentro de las fronteras geográficas, algunas personas se enriquecieron más que otras. Esta situación fue lo que, con el tiempo, hizo aparecer a la desigualdad en el debate. El problema dejó de ser la pobreza generalizada, sino que ahora algunos progresaron más que otros. Hoy en día se debate con tanto énfasis la desigualdad que ha logrado sacar de foco la resolución del problema principal: la eliminación de la pobreza.

POBREZA Y DESIGUALDAD

Existe cierta tendencia a vincular el concepto de pobreza con el de desigualdad cuando en realidad se trata de dos cosas distintas. De hecho, **como se mencionó en la sección anterior, la desigualdad aparece como consecuencia de una reducción masiva en la pobreza.** En la Edad Antigua y Media, debido a que la pobreza era generalizada, la mayor cantidad de gente era pobre dando cierta sensación de “igualdad”.

El Dr. Martín Krause en un excelente video¹⁰, muestra como la pobreza y la desigualdad son dos conceptos distintos. En el ejemplo, el Dr. Krause compara los ingresos de su padre con los del padre de Bill Gates. Ahí se observa que el padre de Bill Gates era más rico que el padre de Krause. Luego, la comparación pasa a ser el sueldo de Krause con respecto al de Bill Gates. La conclusión es obvia, la desigualdad de los sueldos se incrementó notablemente. Sin el menor lugar a discusión, la diferencia entre el sueldo del magnate Gates y Krause junior es abismal en comparación a la diferencia de sueldo de ambos padres. De todos modos, y el punto a remarcar, es que Krause mejoró su situación con respecto a su padre. En otras palabras, se creó riqueza en la generación más joven. Puede ocurrir que algunos progresen más que otros, pero el punto es que todos puedan progresar.

Hilando aún con mayor profundidad, llevarse una menor porción de la torta no implica necesariamente estar peor. Como muy bien señala el economista estadounidense Steve Horwitz en otro video¹¹ excelente, todo dependerá del tamaño de la torta. Así podría ocurrir que comer tres porciones de una torta sea menor a comer una porción de una torta más grande, como por ejemplo:



10. El video puede observarse aquí: https://www.youtube.com/watch?v=Ve0dGjM_mV8

11. El video puede observarse aquí: https://www.youtube.com/watch?v=vDhcqua3_W8

Aquí podemos ver claramente, que llevarse una menor porción de la torta, implica estar en una mejor situación. La desigualdad nada tiene que ver con la pobreza, son conceptos distintos. Uno podría preguntarse si la desigualdad es mala o buena¹², pero es erróneo argumentar que la desigualdad genera pobreza. Esto último sólo sería cierto si la torta no pudiera crecer; es decir, si la riqueza no pudiera crearse. Sin embargo, **la economía no es un juego de suma cero donde si uno se enriquece es porque otro se empobrece. Por el contrario, debido a que la riqueza puede crearse, es erróneo argumentar que mayor desigualdad implica mayor pobreza.** La pregunta clave es la siguiente entonces: ¿ha crecido la riqueza a lo largo del tiempo? O en palabras más sencillas, ¿se ha incrementado el tamaño de la torta?

Sobre este tema, es destacable el trabajo realizado por Hans Rosling al crear la plataforma *Gapminder*¹³. Esta plataforma nos muestra cómo evolucionó la expectativa de vida y el PIB per cápita en términos reales de los diversos países para el lapso de tiempo 1800-2013. El resultado es realmente sorprendente. No existe un solo caso en donde un país sea más pobre en el 2013 que en 1800. Esto quiere decir que todos los países han evolucionado y progresado. Por supuesto, algunos con mayor velocidad que otros.

Esto destruye el mito de que la riqueza no puede crearse, ya que todos los países la han incrementado. **Salvo que la riqueza haya sido expoliada de algún otro planeta.** La única respuesta posible para este desarrollo es que la riqueza fue creada. Además, el hecho de que pueda crearse riqueza nos permite analizar la pobreza desde una óptica mucho más interesante: la movilidad social.

El concepto de movilidad social consiste en estudiar cómo evoluciona la riqueza de las personas. Esto consiste en analizar la pobreza como si fuera una película y no viendo una foto. El famoso enfoque del coeficiente de Gini, se concentra erróneamente en medir la desigualdad. Sin embargo, nada nos dice de lo que sucedió con las personas que se encontraban en el quintil más pobre. ¿Qué sucedió con estas personas que se encuentran entre los más pobres? ¿Pudieron salir de esa situación o no? El economista ya citado, Steve Horwitz, explica que **según información de la Universidad de Michigan, entre los años 1975 y 1991, un 95% de familias de EE.UU. que vivía en la pobreza, dejaron de serlo en los años mencionados**¹⁴. El caso de Estados Unidos es realmente impactante porque logró sacar a miles de personas de la pobreza. Aquellos que se encontraban entre los más pobres, lograron salir de esa situación y progresar. Nuevos “pobres” aparecían, que corresponde a inmigrantes y personas jóvenes que recién se inician en el mercado laboral. Pero al cabo de unos años, gracias las empáticas condiciones de mercado, la movilidad social hará que salgan de esa situación. Lamentablemente el coeficiente de Gini no se concentra en analizar a los individuos y no puede percibir si las personas del quintil más bajo lograron salir de esa situación¹⁵.

Una vez más, la desigualdad nada tiene que ver con la pobreza. Por un lado, **se ha mostrado que puede suceder que la desigualdad se incremente pero el llevarse un menor porcentaje de una torta grande es preferible a llevarse un porcentaje alto de una torta pequeña.** Gracias a las virtudes del mercado y el comercio internacional, la riqueza mundial crece¹⁶.

Más importante aún, el análisis de la desigualdad además se encuentra erróneamente enfocado. **¿Es verdadero que la desigualdad se incrementó? La respuesta variará dependiendo en cómo se haga el**

12. Este tema se abordará tan sólo unos párrafos más abajo con mayor detalle.

13. La aplicación puede observarse aquí: <http://www.gapminder.org/>

14. Para observar datos de movilidad social más actualizados puede verse el informe del Departamento de Tesoro de Estados Unidos: <http://www.treasury.gov/resource-center/tax-policy/Documents/incomemobilitystudy03-08revise.pdf>

15. La movilidad social también puede darse hacia abajo. Muchas personas que eran ricas han dejado de serlas.

16. Y la riqueza mundial podría crecer mucho más aún si los gobiernos intervinieran menos. La creación de riqueza observada es a pesar de las intervenciones de gobiernos.

análisis. Por un lado, se puede hacer una comparación numérica en base a los sueldos y aquí se podrá encontrar evidencia empírica (según el caso) en donde la desigualdad se incrementa y otros en que no. Sin embargo, desde otro punto de vista si se analiza la cantidad de necesidades básicas satisfechas, la desigualdad disminuyó notablemente.

Para dar un ejemplo, volviendo a citar a Bill Gates, la diferencia entre el magnate y una persona corriente es que Gates podrá viajar en un jet privado mientras que el ciudadano corriente lo hace en un avión en clase económica. El magnate podrá jugar al tenis en una cancha privada, pero cualquier ciudadano corriente puede alquilar una cancha de tenis para practicar el mismo deporte. En palabras simples, tanto Bill Gates como la población común satisfacen las mismas necesidades. Desde este punto de vista, la desigualdad se redujo. **Puede parecer que la desigualdad se incrementa por realizar un análisis numérico, que sólo termina generando un espejismo. Pero la realidad es que las personas que menos recursos tienen cada vez satisfacen más las mismas necesidades que los ricos.** En cambio, en la Edad Antigua y Media, la diferencia entre el 80% que eran pobres y el 20% que no lo era, radicaba en que éstos últimos tenían acceso a agua mientras que el 80% no, a pesar de haber cierta noción de “igualdad” debido a que la mayor parte de la población se encontraba en situaciones similares. La realidad es que, la desigualdad en la satisfacción de necesidades era mucho mayor antes de lo que es ahora.

Por último, es necesario aclarar, que por más que las personas tiendan a satisfacer cada vez más las mismas necesidades, siempre existirá desigualdad por la sencilla razón de que las personas somos distintas. Algunos prefieren el deporte, otros los espectáculos mientras que otros preferirán navegar o leer. Es esta desigualdad la que nos lleva a que las personas se especialicen y se genere progreso en las economías en su totalidad. Intentar realizar una tarea de igualdad es una tarea utópica. La única igualdad que existe es ante la ley.

Una vez entendido que la desigualdad nada tiene que ver con los niveles de pobreza, resta por estudiar cuál es el mejor enfoque para eliminar definitivamente la pobreza y cuáles son sus obstáculos para lograr este cometido.

COMBATIENDO LA POBREZA

Se ha mencionado que luego de la Revolución Industrial la pobreza se redujo sustancialmente. Sin embargo, aún queda pobreza por combatir. Según el documental *Poverty Cure* realizado por el Instituto Acton, mil millones de personas todavía viven en situación de pobreza. La Revolución Industrial dio un gran paso al eliminar la pobreza generalizada. Uno de los principales desafíos de este siglo consiste en erradicar por completo la pobreza.

Las estrategias adoptadas actualmente para combatir la pobreza se centran en una redistribución de la riqueza. Esto implica lisa y llanamente tomar el dinero de algunos para dárselos a otros. Bajo este marco, los países desarrollados mediante la ayuda internacional buscan darle dinero (o alimentos, vestimenta) a los países más necesitados. Estas acciones se realizan con la mejor de las intenciones, lo que no implica que obtenga los resultados más óptimos. En este sentido, *Poverty Cure* cuenta el caso del pueblo Kigali (Rwanda) donde había una escasez de huevos. El pueblo recibió suministros para abastecer a los ciudadanos mediante ayuda internacional; es decir, mediante la redistribución de la riqueza. El resultado fue catastrófico. Antes de que la ayuda llegué a Kigali, pequeños emprendedores habían comenzado a desarrollar un mercado para abastecer al pueblo. Si bien no lograban saciar la escasez, era un primer paso. Al llegar la ayuda internacional, estos pequeños emprendedores quebraron ya que los pueblerinos obtenían sus productos gratis. El gran dilema fue, que los suministros duraron unos meses y luego, la

ayuda internacional que había llegado se agotó y ahora ni siquiera existían estos pequeños productores que estaban creciendo y podrían haber sido la solución al problema. A lo largo de seis documentales, *Poverty Cure* cuenta muchas historias similares. **Es muy probable (aunque no en todos los casos) que la acción de redistribuir la riqueza se haya realizado con la mejor de las intenciones, pero se debe comprender que el fenómeno de la pobreza es demasiado complejo para dejarnos llevar por la emoción y actuar en consecuencia. De esta manera, el intento de ayudar puede perjudicar en lugar de brindar una solución.**

Sin embargo, cada vez hay más instituciones con este objetivo y en muchas ocasiones haciendo más daño en lugar de brindar soluciones. Organizaciones como el Banco Mundial, FMI, Naciones Unidas, etc., apuntan en esta estrategia: redistribuir la riqueza. Se han gastado billones de dólares con este propósito y no hay evidencia empírica de países que hayan salido de la pobreza gracias a la ayuda internacional. Bajo la falaz creencia de que la riqueza mundial no crece y por lo tanto los ricos son cada vez más ricos y los pobres más pobres, los intentos de soluciones se concentran en la redistribución de riqueza bajo la bandera “igualdad de oportunidades”. Se ha demostrado en la sección anterior que la riqueza mundial sí se ha incrementado. Con lo cual, la solución radica en crear riqueza y no en distribuirla. **No es la igualdad de oportunidades el objetivo a perseguir, ya que en primera instancia, esto es imposible. Es la cantidad de oportunidades lo que el libre mercado tiene para ofrecer.**

EL ROL DE LAS MICROFINANZAS

El rol de las microfinanzas juega un papel clave para combatir la pobreza. Realizando pequeños préstamos a las personas pobres, que posteriormente devuelven, éstas logran dar inicio a su propio negocio. De esta manera, a diferencia de la redistribución, se genera que una persona comience a crecer como empresario. El gran desafío es que estas empresas, con el paso del tiempo, puedan crecer lo suficiente para transformarse en Pymes. *Poverty Cure* sostiene que por cada dólar que se coloca en una Pyme se crean doce dólares posteriormente. Aun si esta cifra fuera menor, continúa siendo una gran fuente de creación de riqueza. Estas iniciativas empujadas por la microfinanzas crean oportunidades y de esta manera, posteriormente se crea riqueza. Se debe destacar, las veces que sea necesario, que la riqueza puede crearse y esa es la principal razón por lo que los esfuerzos deben concentrarse en la creación de riqueza y no en la distribución. Tal como lo sostenía el economista Ludwig von Mises, es el capital humano el mejor recurso de la humanidad y es este recurso el que debemos tratar de potenciar.

CONCLUSIÓN

Se ha analizado que antes de que ocurra la Revolución Industrial, la pobreza era generalizada alcanzando a la mayor parte de la población. Tras ese proceso, se logra reducir la pobreza mundial velozmente¹⁷. Sin embargo, debido a que algunos lograron progresar más que otros, toma protagonismo el debate por la desigualdad. Posteriormente, se observó que ésta no es sinónimo de pobreza. Además, una mayor desigualdad no implica necesariamente encontrarse en una peor situación. Esto es debido a que la riqueza mundial crece. En términos más sencillos, como la riqueza puede crearse, **llevarse una menor porción de una torta grande es preferible a llevarse mayores porciones de una torta pequeña.** Tampoco debemos dejar de lado que generación tras generación las condiciones de vida mejoran. Otro punto importante, es que además, si se analiza la desigualdad en base a necesidades satisfechas, deja de ser cierto que la desigualdad se incrementó, lo que a su vez no significa que las personas son más iguales ya que muy bien

17. Para un análisis acerca de la “justicia” en la diferencia de ingresos se puede consultar el trabajo de Iván Carrino publicado Sensación de Pobreza aquí: <http://es.scribd.com/doc/148651500/Sensacion-de-Pobreza>

resalta Carl Menger en sus *Principios de Economía Política*, las valoraciones de las personas son subjetivas.

De esta manera, se resaltó que dado que la riqueza puede crearse, la mejor estrategia es impulsar la creación de riqueza y no distribuirla, promoviendo el que las personas más necesitadas se transformen en pequeños emprendedores con oportunidades para crecer y prosperar bajo los marcos de una economía de mercado que cree oportunidades, teniendo presente que las acciones de redistribución generan más problemas que soluciones.

Debemos tener en cuenta que todas las personas son inteligentes, la pregunta es ¿inteligentes para qué? La Escuela Austríaca de Economía, con Ludwig von Mises como su principal exponente, resaltan la importancia del capital humano para prosperar. Teniendo en cuenta estos conceptos, la diferencia es que las políticas intervencionistas ven a los pobres como un problema. En cambio el libre mercado los ve como la solución. El economista austríaco resume la evolución en la reducción de la pobreza de la siguiente manera:

“La vida del hombre primitivo era una lucha incesante contra la escasez de los medios de subsistencia brindados por la naturaleza. Sumidos en ese desesperado afán por sobrevivir, sucumbieron muchas personas, familias, tribus y razas enteras. El fantasma del hambre persiguió inexorablemente a nuestros antepasados. La civilización nos ha librado de tal zozobra. Acechan a la vida del hombre peligros innumerables; hay fuerzas naturales incontrolables o, al menos por ahora, ingobernables, que pueden aniquilar de repente la vida humana. Pero la angustia de la muerte por inanición ya no conturba a quienes viven bajo un régimen capitalista. Todo aquel que puede trabajar gana mucho más de lo que exige la mera subsistencia.” (Mises, 2004, p. 713).

REFERENCIAS

Benegas Lynch (h), Alberto. *Fundamentos de Análisis Económico*. Panamá. Ediciones Sociedad Abierta.
Caplan, Bryan. (2007). *The Myth of the Rational Voter: Why Democracies Choose Bad Policies*. New Jersey. Princeton University Press.

Carrino, Iván. 2012. *Sensación de Pobreza e-book*. Compilación de Iván Petrella. <http://es.scribd.com/doc/148651500/Sensacion-de-Pobreza>

Departamento del Tesoro. (2007). "Income Mobility in the U.S. from 1996 to 2005". <http://www.treasury.gov/resource-center/tax-policy/Documents/incomemobilitystudy03-08revise.pdf>

Gapminder Platform. <http://www.gapminder.org/>

Hazlitt, Henry. (1974). *La Conquista de la Pobreza*. Madrid. Unión Editorial.

Hazlitt, Henry. (1996). *La Economía en una Lección*. Madrid. Unión Editorial.

Horwitz, Steve. (2011). "Are the Poor getting Poorer?". https://www.youtube.com/watch?v=vDhcqua3_W8

Instituto Acton (2012). Documental "Poverty Cure: From Aid to Enterprise".

Krause, Martín. (2010). "La Desigualdad no es Pobreza". https://www.youtube.com/watch?v=VeOdGjM_mV8

Krause, Martín. (2011). *Economía, Instituciones y Políticas Públicas*. Buenos Aires. La Ley Editorial.

Menger, Carl. (1997). *Principios de Economía Política*. Madrid. Unión Editorial.

Mises, Ludwig. (2004). *La Acción Humana: Tratado de Economía*. Madrid. Unión Editorial.

Oxfam International. (2013). "La estrategia del Banco Mundial debe incluir acciones concretas contra la desigualdad". <https://www.oxfam.org/es/sala-de-prensa/notas-de-prensa/2013-04-18/la-estrategia-del-banco-mundial-debe-incluir-acciones>